Олий суд Раёсатининг 2021 йил 28 январдаги  
РС-04-21-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича   
суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш   
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг   
2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилда 4074 та (2020 йилнинг тўртинчи чорагида 1343 та) келиб тушган шикоят ва протестлар ўрганилган. Ўрганилган шикоятларнинг 708 таси (264 таси) қайтарилган, 221 тасини (91 тасини) қабул қилиш рад этилган, 1239 тасини (419 тасини) судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 647 таси (241 таси) бўйича тушунтиришлар берилган, 169 таси (60 таси) тегишлилиги бўйича юборилган, 517 таси (157 таси) бўйича Олий суд раисининг ўринбосарлари томонидан рад жавоби берилган, 12 та иш назорат тартибида киритилган протестларга асосан Олий суд Раёсатида кўрилган.

Шунингдек, назорат тартибидаги шикоят ва протестлар бўйича 561 та   
(111 та) иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган. Мазкур ишларнинг 413 тасини (84 тасини) оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар, 148 тасини (27 тасини) маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишлар ташкил этган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МСИЮтК деб юритилади) 2-моддаси, Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг (бундан буён матнда МЖтК деб юритилади) 7-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъати томонидан оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича 2020 йилда кўрилган 413 та (84 та) ишнинг:

151 таси (24 таси) бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

55 таси (4 таси) бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

34 таси (9 таси) бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, 26 та (5 та) иш янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига, 8 та (4 та) иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

10 таси (3 таси) бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

106 таси (29 таси) бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

21 таси (7 таси) бўйича иш юритиш тугатилган;

1 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, шикоят кўрмасдан қолдирилган;

35 таси (8 таси) бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисида 2020 йилда кўрилган 148 та (27 та) ишнинг:

37 таси (8 таси) бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

39 таси (6 таси) бўйича суд қарори бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

11 таси (1 таси) бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига юборилган;

35 таси (4 таси) бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

22 таси (6 таси) бўйича иш юритиш тугатилган;

1 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш суриштирув органига юборилган;

3 таси (2 таси) бўйича кассация инстанцияси судининг қарори бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарори ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъатида 2020 йилда кўриб чиқилган ишларнинг   
97 тасини (16 тасини) Тошкент шаҳар, 76 тасини (16 тасини) Тошкент вилояти, 67 тасини (22 тасини) Хоразм вилояти, 49 тасини (7 тасини) Фарғона вилояти, 42 тасини (7 тасини) Самарқанд вилояти, 35 тасини (6 тасини) Қашқадарё вилояти, 30 тасини (8 тасини) Жиззах вилояти, 28 тасини (1 тасини) Сурхондарё вилояти, 23 тасини Андижон вилояти, 26 тасини (4 тасини) Навоий вилояти, 26 тасини (6 тасини) Бухоро вилояти, 26 тасини (7 тасини) Наманган вилояти, 19 тасини (5 тасини) Сирдарё вилояти, 15 тасини (6 тасини) Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларида, 2 тасини ҳарбий судларда кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган:

Қашқадарё вилояти маъмурий судларининг 85,7 фоиз (35 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 28 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти маъмурий судларининг 78,3 фоиз (23 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 16 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти маъмурий судларининг 76,3 фоиз (76 та иш кўрилган, шундан 11 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 47 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри маъмурий судларининг 72,2 фоиз (97 та иш кўрилган, шундан 14 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 56 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти маъмурий судларининг 69,2 фоиз (26 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 17 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти маъмурий судларининг 67,3 фоиз (49 та иш кўрилган, шундан 5 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 28 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти маъмурий судларининг 63,3 фоиз (30 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 17 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти маъмурий судларининг 61,9 фоиз (42 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 24 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий судларининг 60,0 фоиз (15 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 8 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти маъмурий судларининг 56,7 фоиз (67 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 36 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти маъмурий судларининг 53,8 фоиз (28 та иш кўрилган, шундан 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти маъмурий судларининг 53,8 фоиз (28 та иш кўрилган, шундан 15 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти маъмурий судларининг 53,8 фоиз (26 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 12 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сирдарё вилояти маъмурий судларининг 52,6 фоиз (19 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори ўзгартирилган ва 9 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

ҳарбий судларнинг 50,0 фоиз (2 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарори бекор қилинган) суд ҳужжатлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Судлов ҳайъати томонидан 2020 йилда маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни кўриш натижалари бўйича 2 та тақдимнома чиқарилиб, улар Ўзбекистон Республикаси Соғлиқни сақлаш ва Ички ишлар вазирликларига, “Самарқанд ҳудудий электр тармоқлари корхонаси” АЖга юборилган.

Шунингдек, оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича кўрилган 6 та иш бўйича хусусий ажримлар чиқарилиб, уларнинг 2 таси Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасига, 1 таси Сирдарё вилоят ҳокимлигига, 1 таси Қашқадарё вилоят ҳокимлигига ва 2 таси Хоразм вилоят маъмурий судига юборилган.

Ишларни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, адвокатнинг уни ҳимояси остидаги шахс манфаатлари билан боғлиқ қонун ҳужжатларига мувофиқ сўровига асосан прокуратура органининг масъул ходими томонидан ҳужжатлар тақдим этилмаганлиги учун, адвокатнинг прокуратура ходимига нисбатан маъмурий жавобгарлик масаласини ҳал этиш тўғрисидаги аризаси биринчи инстанция суди томонидан иш юритишга қабул қилиниб кўриб чиқилиши лозим бўлса-да, судлар томонидан аризани асоссиз қайтариш ҳолатлари мавжуд (Жиззах вилоят маъмурий суди).

Шунингдек, қуйи судлар МЖтК 134-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарлик бўйича ишни кўраётганида, экспертиза ташкилотининг хулосасида автомашиналар ўртасида тўқнашув содир этилганлигини истисно этувчи хулоса билдирилган бўлишига қарамасдан, шахсни ушбу модда билан айбли деб топган (Тошкент шаҳар маъмурий суди).

Айрим судлар томонидан қонун ҳужжатларида ва ташкилотларнинг ички меъёрий ҳужжатларида бажарилиши мажбурий қилиб белгиланмаган талабларга асосланиб шахсни МЖтК 54-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарлик бўйича жавобгарликка тортиш ҳолатлари мавжуд (Қорақалпоғистон Республикаси маъмурий суди).

Ўзбекистон Республикаси Ер кодекси 36-моддаси биринчи қисмининг   
2-бандида бутун ер участкасига ёки унинг бир қисмига эгалик қилиш ҳуқуқи ёхуд ундан доимий ёки муддатли фойдаланиш ҳуқуқи, шунингдек ер участкасини ижарага олиш ҳуқуқи ер участкаси берилган муддат тугаганда бекор қилиниши белгиланган.

Аммо, ер участкасини ижарага бериш муддати тугаганлиги учун туман ҳокимлиги томонидан ер участкаси ҳоким қарори билан бошқа шахсга берилган бўлса-да, қуйи судлар туман ҳокимлиги ер участкасини туман ер захирасига олмасдан туриб, уни бошқа шахсга бериб юборганлиги асоси билан туман ҳокимининг низоли қарорини асоссиз равишда ҳақиқий эмас деб топган (Тошкент вилоят маъмурий суди).

Шунингдек, МСИЮтК 227-моддасининг иккинчи қисмида кассация шикояти (протести) беришнинг ўтказиб юборилган муддати шикоят (протест) берган шахснинг илтимосномаси бўйича кассация инстанцияси суди томонидан, агар илтимоснома ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан олти ой ичида берилган ва кассация шикоятини (протестини) бериш муддати ўтказиб юборилишининг сабаблари суд томонидан узрли деб топилган бўлса, тикланиши мумкинлиги белгиланган.

Бироқ, кассация шикояти беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимоснома билан мурожаат қилиниб, муддатни ўтказиб юборишнинг узрли сабаблари кўрсатилган бўлса-да, айрим судлар томонидан муддатни ҳисоблашда хатоликларга йўл қўйилиб, яъни илтимоснома ҳал қилув қарори қабул қилинган кундан эътиборан олти ой ичида берилмаганлиги асоси билан уни қаноатлантириш рад этилган ҳолатлар учрамоқда (Қашқадарё вилоят маъмурий суди).

Судлов ҳайъати томонидан:

“Маъмурий судлар томонидан 2018-2019 йилларда мулк ҳуқуқи билан боғлиқ кўрилган маъмурий ишлар (оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низолар) бўйича суд амалиёти”;

“Маъмурий судлар томонидан 2019 йилда Ўзбекистон Республикаси Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексининг XXIV бобида (маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш юзасидан чиқарилган қарор хусусида шикоят бериш ва протест билдириш) назарда тутилган моддаларда белгиланган нормаларни амалиётда қўлланилиши билан боғлиқ суд амалиёти”;

“Маъмурий ишлар бўйича судлов ҳайъати томонидан 2019 йилда назорат тартибида келиб тушган шикоятларни ўрганиш ва судлов ҳайъатига ўтказиш учун асослар мавжуд эмаслиги тўғрисида чиқарилган ажримлар самарадорлиги масаласи”;

“Маъмурий суднинг қонуний кучга кирган суд ҳужжатини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш тўғрисидаги ишлар бўйича суд амалиёти”;

“Маъмурий судлар томонидан 2019 йил ва 2020 йилнинг биринчи ярмида маъмурий суд ишларини юритишда дастлабки ҳимоя чораларини қўллаш амалиёти”;

“Маъмурий суд ишларини юритишда аризани (шикоятни) иш юритишга қабул қилишни рад этиш ва аризани (шикоятни) қайтаришга доир суд амалиёти” умумлаштирилиб, уларнинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг январь-март, апрель-июнь ва июль-сентябрь ойларида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзорлари тайёрланиб, Олий суд Раёсатида муҳокама қилинган ва тегишли қарорлар қабул қилинган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция (кассация) инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда МСИЮтК, МЖтК   
ва бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**I. Маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишлар бўйича**

**суд амалиёти обзори**

**1. Адвокатнинг уни ҳимояси остидаги шахс манфаатлари билан боғлиқ қонун ҳужжатларига мувофиқ сўровига асосан прокуратура органлари унга тегишли ахборот (ҳужжатлар)ни тақдим этиши керак. Акс ҳолда, бундай ҳаракат адвокатнинг профессионал фаолиятига тўсқинлик қилиш деб баҳоланиши ва МЖтК 1971-моддасига асосан жавобгарликка сабаб бўлиши мумкин.**

“Р” адвокатлик фирмаси адвокати Н.М. туман прокурорига адвокатлик ордерини илова қилган ҳолда 2020 йил 23 майдаги 111-сонли ариза билан мурожаат қилиб, фуқаро С.С. юзасидан тўпланган материал билан танишиб, нусхалар олишга рухсат беришни сўраган.

Туман прокурори Д.Д.нинг 2020 йил 7 июндаги 222-сонли жавоб хати билан адвокат Н.М.га ва мижози С.Т.га терговга қадар текшириш ҳужжатлари билан танишиб чиқишга ва ушбу ҳужжатлардан нусха олишга рухсат этилмаслиги маълум қилинган ҳамда ушбу жавоб хатидан норози бўлганда, юқори турувчи прокурорга шикоят қилишга ҳақли эканлиги тушунтирилган.

Шундан сўнг, “Р” адвокатлик фирмаси адвокати Н.М.   
2020 йил 18 июлда вилоят прокурорига ва 2020 йил 28 июлда Ғаллаорол туман маъмурий судига мурожаат қилган.

“Р” адвокатлик фирмаси адвокати Н.М. суддан туман прокурори Д.Д.ни МЖтК 1971-моддасига асосан маъмурий жавобгарликка тортишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ажрими билан Д.Д.га оид маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш материали “Р” адвокатлик фирмаси адвокати Н.М.га қайтарилган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ажрими ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судларининг қарорларини бекор қилиб, ишни мазмунан кўриш учун биринчи инстанция судига юборган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 44-моддасига мувофиқ, ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш, давлат органлари, жамоат бирлашмаларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи кафолатланади.

“Адвокатура тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни   
10-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ, адвокатнинг касбга оид ҳуқуқлари, шаъни ва қадр-қиммати қонун билан қўриқланади. Адвокатларнинг касбий фаолиятига у ёки бу тарзда, бевосита ёки билвосита аралашиш, улар ўз касбий вазифаларини бажараётганда олган муайян маълумотларни ошкор этишни талаб қилиш, шунингдек адвокатлар бирлашмаларининг мансабдор шахсларидан   
ва техник ходимларидан худди шундай маълумотларни талаб қилиш тақиқланади. Адвокат ўз касбий вазифаларини бажараётганида унга бирор-бир шаклда таъсир ўтказишга йўл қўйилмайди.

МЖтК 1971-моддасида адвокат сўровига ахборотни (ҳужжатларни) тақдим этмасликда, ўз вақтида тақдим этмасликда ёхуд била туриб ёлғон ёки нотўғри ахборот (ҳужжатлар) тақдим этишда ифодаланган тарзда адвокатнинг профессионал фаолиятига тўсқинлик қилиш, шунингдек адвокатнинг ишда иштирок этишига тўсқинлик қилиш ёки унинг ишонч билдирувчи шахс (ҳимоя остидаги шахс) манфаатларига зид бўлган вазиятни мажбуран эгаллашига эришиш мақсадида адвокатга қандай шаклда бўлмасин таъсир ўтказиш учун базавий ҳисоблаш миқдорининг икки бараваридан беш бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлиши белгиланган.

МЖтК 283-моддасининг олтинчи қисмига мувофиқ, ушбу Кодекснинг 1971-моддасида назарда тутилган адвокатнинг профессионал фаолиятига тўсқинлик қилинган тақдирда, адвокат маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисида баённома тузмасдан ўз аризасида ҳуқуқбузарнинг шахси тўғрисидаги маълумотларни, маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этилган жойни, вақтни ва бу ҳуқуқбузарликнинг моҳиятини, шунингдек, ишни ҳал этиш учун зарур бўлган бошқа маълумотларни кўрсатган ҳолда судга мурожаат қилиш ҳуқуқига эга.

“Прокуратура тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 49-моддасида прокурор, терговчи ва суриштирувчига нисбатан жиноят иши қўзғатиш ва дастлабки тергов ўтказиш прокуратура органларининг мутлақ ваколати ҳисобланиши, прокуратура органлари ходимларининг интизомий ножўя хатти-ҳаракат учун жавобгарлиги масаласи юқори турувчи прокурор томонидан ҳал этилиши назарда тутилган. Бунда прокурорга нисбатан маъмурий иш қўзғатиш ва маъмурий жавобгарлиги масаласи прокурор томонидан ҳал этилиши назарда тутилмаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати биринчи инстанция суди қайд этилган қонун нормаларига риоя қилмасдан, ишни мазмунан кўрмаган ва маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш материалини “Р” адвокатлик фирмаси адвокати Н.М.га асоссиз равишда қайтарган, кассация инстанцияси суди эса биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган хатоликларга эътибор бермасдан, биринчи инстанция судининг ажримини ўзгаришсиз қолдирган деб ҳисоблаган.

Судлов ҳайъатининг қарори Олий суд Раёсатининг қарори билан ўзгаришсиз қолдирилган.
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**2. Шахснинг МЖтК 2412-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарликни содир этганлиги ўз тасдиғини топмаса, унга оид юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги иш МЖтК   
271-моддасининг 1-бандига асосан тугатилади.**

Ўзбекистон Республикаси Монополияга қарши курашиш қўмитасининг ҳудудий бошқармасида Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилнинг буйруғига асосан ўрганиш ўтказилган. Унда Ўзбекистон Республикаси Монополияга қарши курашиш қўмитасининг ҳудудий бошқармаси бошлиғи ўринбосари, Истеъмолчилар ҳуқуқларини ҳимоя қилиш   
ва реклама фаолиятини тартибга солиш бошқармаси бошлиғи лавозимида ишлаган А.А. “В” АЖнинг мурожаати бўйича 2019 йил 23 октябрда “Д” МЧЖдан 222-сонли сўров хати билан жамиятнинг “ДС” шаклидаги товар   
ва хизмат кўрсатиш белгисига олган гувоҳномаси ёки Ўзбекистон Республикаси Интеллектуал мулк агентлигига ариза билан мурожаат этилганлигини тасдиқловчи ва бошқа тегишли ҳужжатларни сўраб текширув ўтказганлиги ҳамда натижаси бўйича ариза муаллифига “Д” МЧЖ томонидан қонун ҳужжатлари бузилмаганлиги ҳақида жавоб берганлиги, шунингдек,   
у “К” МЧЖнинг мурожаати бўйича 2019 йил 22 декабрда “A” МЧЖ ва “Л” МЧЖдан 333-сонли сўров хати билан жамиятнинг патент гувоҳномаси, таъсис ҳужжатлари, буйруқ, корхона гувоҳномаси ва бошқа ишга алоқадор ҳужжатларни сўраб олиб, текширув ўтказганлиги ҳамда текширув натижаси бўйича жавоб хати берилганлиги аниқланган ҳамда А.А. текширув ўтказишда амалдаги қонун талабларини бузган деб ҳисобланиб, 2020 йил 24 апрелда  
маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги баённома расмийлаштирилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар А.А. МЖтК  
2412-моддаси билан айбли деб топилиб, ушбу Кодекснинг 33-моддаси қўлланилиб, унга нисбатан базавий ҳисоблаш миқдорининг 5 баравари миқдорида 1 115 000 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, А.А.га оид юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган:

биринчидан, биринчи ва кассация инстанцияси судлари қайд этилган сўров хатлари А.А. томонидан эмас, балки Ўзбекистон Республикаси Монополияга қарши курашиш қўмитаси ҳудудий бошқармаси бошлиғининг ўринбосари   
Р.Р. томонидан имзоланганлигига ва ушбу сўров хатларида ижрочи сифатида З.З. ва Э.Э. кўрсатилганлигига, корхона, ташкилот, муассасадан чиққан хат хабарлар учун уни имзолаган мансабдор шахс жавобгар эканлигига эътибор бермаган;

иккинчидан,“Рақобат тўғрисида”ги, “Истеъмолчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги, “Табиий монополиялар тўғрисида”ги қонунларга мувофиқ монополияга қарши органнинг мансабдор шахслари рақобат, истеъмолчиларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги қонун ҳужжатларига риоя этилиши устидан назоратни амалга оширишда хўжалик юритувчи субъектларнинг ҳужжатларини, ахборотларини олиш ҳуқуқига эга.

“Жисмоний ва юридик шахсларнинг мурожаатлари тўғрисида”ги Қонуннинг 24-моддасида мурожаатни тўлиқ, холисона ва ўз вақтида кўриб чиқиш учун қўшимча маълумотлар, маълумотномалар ва материалларга зарурат пайдо бўлган тақдирда, мазкур мурожаатни кўриб чиқаётган давлат органи, ташкилот ёки уларнинг мансабдор шахслари ўз ваколатлари доирасида бошқа давлат органларидан, бошқа ташкилотлардан ва мансабдор шахслардан қўшимча ахборотни сўраб олиши мумкинлиги белгиланган.
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**3. Биринчи ва кассация инстанцияси судлари ишни кўришда   
ва шахсни маъмурий ҳуқуқбузарликни содир этганликда айбли деб топишда маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этилган ёки этилмаганлигини, ҳуқуқбузарликни содир этганликда гумон қилинаётган шахс уни содир этишда айбдор ёки айбдор эмаслигини, мулкий зарар айнан ушбу шахс томонидан етказилган ёки етказилмаганлигини, шунингдек, ишни тўғри ҳал этишда аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни аниқлаши шарт.**

Фуқаро К.Н. 2020 йил 15 февраль куни соат 11:30 ларда бошқарувидаги “Нексия 3” русумли, давлат рақами 10 К 222 РА бўлган автомашинани Навоий кўчасида йўл четидан орқага ҳаракатлана ётиб ҳаракатсиз ҳолда тўхтаб турган фуқаро Д.Д.га тегишли “Матиз” русумли, давлат рақами 01 Л 333 АA бўлган автомашинанинг орқа қисмига тўқнашган ва воқеа жойидан кетиб қолган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан ҳуқуқбузар К.Н. МЖтК   
134 ва 137-моддалари билан айбли деб топилиб, унга ушбу Кодекснинг   
34-моддаси тартибида узил-кесил базавий ҳисоблаш миқдорининг ўттиз баравари миқдорида 6 690 000 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, К.Н.га оид юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда экспертиза ташкилотининг   
2020 йил 12 мартдаги 123-сонли хулосасига асосланган. Мазкур ҳолатда биринчи ва кассация инстанцияси судлари экспертиза ташкилоти томонидан берилган хулосага эътиборини қаратмаган ва К.Н.ни МЖтК   
134 ва 137-моддалари билан айбли деб топган. Аммо, экспертиза хулосасида “Матиз” русумли, давлат рақами 01 Л 333 АA бўлган автомашинанинг орқа томондаги бамперида бошқа транспорт воситасига тегишли бўлган лак-бўёқ излари ҳамда “Нексия 3” русумли, давлат рақами 10 К 222 РА бўлган автомашинани олди томондаги бамперида бошқа транспорт воситасига тегишли бўлган лак-бўёқ излари мавжуд эмаслиги баён этилган.

МЖтК 307-моддасига кўра, маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни кўриб чиқиш вақтида тегишли орган (мансабдор шахс): маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этилган-этилмаганлигини, ҳуқуқбузарлик содир этилган вақт ва жойни, мазкур шахс уни содир этишда айбдор-айбдор эмаслигини, унинг маъмурий жавобгарликка тортилиш-тортилмаслигини, жавобгарликни енгиллаштирувчи ёки оғирлаштирувчи ҳолатлар бор-йўқлигини, мулкий зарар етказилган-етказилмаганлигини, шунингдек, ишни тўғри ҳал этишда аҳамиятга молик бошқа ҳолатларни аниқлаши шарт.

Шу сабабли, судлов ҳайъати экспертиза хулосасидан келиб чиқиб, ҳуқуқбузар ва жабрланувчига тегишли бўлган автомашиналар бир-бири билан тўқнашмаган деган хулосага келган ҳамда К.Н.нинг ҳаракатларида МЖтК   
134 ва 137-моддаларида назарда тутилган ҳуқуқбузарлик аломатлари мавжуд эмас деб ҳисоблаб, маъмурий иш юритишни МЖтК 271-моддасининг   
1-бандига асосан тугатишни лозим топган.
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**4. Қонун ҳужжатларида ва ташкилотларнинг ички меъёрий ҳужжатларида бажарилиши мажбурий қилиб белгиланмаган талабларга асосланиб шахсни МЖтК 54-моддасида назарда тутилган ҳуқуқбузарлик бўйича жавобгарликка тортиб бўлмайди.**

Давлат санитария-эпидемиология назорати бошқармаси шаҳар филиали ходимлари томонидан 2020 йил 28 июнда тузилган 111-сонли маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги баённомада якка тартибдаги тадбиркор С.С.нинг озиқ-овқат дўконига кириш жойида дезинфекцияловчи тўшама йўқлиги, эшик тутқичларида дезинфекцияловчи дока йўқлиги аниқланганлиги кўрсатилган.

Биринчи инстанция судининг қарори билан С.С. МЖтК 54-моддасининг иккинчи қисми билан айбли деб топилиб, унга нисбатан базавий ҳисоблаш миқдорининг йигирма баравари миқдорида 4 460000 сўм жарима солинган.

Кассация инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва кассация инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, С.С.га оид юритилган маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни МЖтК 271-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда қуйидагиларга асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг “Коронавирус инфекцияси тарқалишига қарши қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида” 2020 йил 23 матдаги 176-сонли қарорининг 2-бандида биринчи босқичда Тошкент шаҳрида, кейинчалик босқичма-босқич Нукус шаҳри, вилоят ва туман марказларида жойлашган барча йирик деҳқон бозорлари ва савдо мажмуалари (супермаркет, гипермаркет ва бошқалар) кириш-чиқиш жойларини тегишли мутахассислар билан таъминлаган ҳолда тепловизорлар ва антисептик воситалар билан жиҳозланиши белгиланган.

Ўзбекистон Республикаси Бош Давлат санитария врачи томонидан   
2020 йил 23 апрелда тасдиқланган 0372-20-сонли “COVID-19 пандемияси даврида чеклаш тадбирларини қўлланилиши шароитида давлат идоралари   
ва бошқа ташкилотлар, шунингдек тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ташкил қилиш тўғрисидаги вақтинчалик санитария қоида ва меъёрлари” белгиланган.

Бироқ, Давлат санитария-эпидемиология назорати бошқармаси шаҳар филиали ходимлари томонидан 2020 йил 28 июнда тузилган 111-сонли маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги баённомада якка тартибдаги тадбиркор С.С.га нисбатан билдирилган эътирозлар юқорида қайд этилган ва бошқа қонун ҳужжатларида тадбиркорлик субъектлари томонидан бажарилиши мажбурий қилиб кўрсатилмаган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати С.С.нинг ҳаракатларида МЖтК   
54-моддасининг иккинчи қисмида назарда тутилган ҳуқуқбузарлик аломатлари мавжуд эмас деб ҳисоблаб, С.С.га оид юритилган маъмурий ишни МЖтК   
271-моддасининг 1-бандига асосан тугатишни лозим топган.
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**II. Маъмурий ва бошқа оммавий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан низоларга оид ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

**1. Қонун ҳужжатларига мувофиқ ер участкасини ижарага олиш ҳуқуқи ер участкаси берилган муддат тугаганда бекор қилинади.**

Туман ҳокимининг 2007 йил 11 июндаги 111-сонли қарори билан туманнинг “Навруз” ҚФЙдаги 122-контурдан 1,2 гектар ер участкаси фуқаро С.Т.га боғ барпо этиш учун 11 йил муддатга ажратилган. Шундан кейин   
С.Т. томонидан “Ш” фермер хўжалиги ташкил этилиб, фермер хўжалиги   
ва туман ҳокимлиги ўртасида ижара шартномаси тузилган. Ажратилган ер участкасининг муддати 2018 йилда тугаган ва тарафлар ўртасида тузилган ижара шартномасининг амал қилиш муддати узайтирилмаган.

Кейинчалик туман ҳокимининг 2019 йил 16 февралдаги 666-сонли қарори билан фуқаро В.В.га боғдорчилик йўналишидаги фермер хўжалигини ташкил этиш учун туман захира ерларидан “Навруз” ҚФЙдаги 122 ва 126-контурлардан жами 9,85 га ер участкаси 49 йил муддатга ижарага берилган.

Шу сабабли, аризачи С.Т. судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2019 йил 16 февралдаги 666-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция суди аризачининг аризасини қаноатлантирган. Суд бундай хулосага келишда туман ҳокимининг 2007 йил 11 июндаги 111-сонли қарори билан аризачи С.Т.га ижарага берилган ер участкаси туман ер захирасига қайтариб олинмасдан туриб, туман ҳокимининг 2019 йил 16 февралдаги   
666-сонли қарори қабул қилинганлигига ва ушбу қарор билан низоли ер участкаси учинчи шахсга ижарага берилганлигига асосланган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этишни лозим топган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этишда қуйидагиларга асосланган.

Ўзбекистон Республикаси Ер кодекси 36-моддаси биринчи қисмининг   
2-бандига кўра, бутун ер участкасига ёки унинг бир қисмига эгалик қилиш ҳуқуқи ёхуд ундан доимий ёки муддатли фойдаланиш ҳуқуқи, шунингдек, ер участкасини ижарага олиш ҳуқуқи ер участкаси берилган муддат тугаганда бекор қилинади.

Туман ҳокимининг 2007 йил 11 июндаги 111-сонли қарори билан аризачи С.Т.га боғ барпо этиш учун ер участкаси 11 йил муддатга берилган бўлиб,   
2018 йилда ушбу муддат тугаган. Бироқ, мазкур муддат тарафлар томонидан   
ёки суд тартибида узайтирилмаган. Мазкур ҳолатда аризачининг ерга бўлган ҳуқуқи 2018 йилда тугаганлиги сабабли, низоли ер участкаси туман захирасидаги ер ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси 12-моддасининг биринчи қисмида давлат органининг ёки фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органининг қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган ҳамда фуқаронинг ёки юридик шахснинг фуқаролик ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузадиган ҳужжати суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкинлиги белгиланган.

Бироқ, туман ҳокимининг 2019 йил 16 февралдаги 666-сонли қарори аризачининг ҳуқуқларини ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини бузмаган. Чунки ушбу қарор билан В.В.га жами 9,85 гектар ер участкаси туман захирасидаги ерлардан ажратилган.
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**2. Маъмурий орган мансабдор шахсларининг қарори устидан судга ариза (шикоят) манфаатдор шахсга ўзининг ҳуқуқлари, эркинликлари   
ва қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисида маълум бўлган пайтдан эътиборан уч ой ичида берилиши мумкин. Агар бундай ариза (шикоят)ни бериш муддати узрли бўлмаган сабабларга кўра ўтказиб юборилган бўлса, уни қаноатлантириш рад этилади.**

Туман ҳокимининг 2014 йил 13 мартдаги 333-сонли қарори билан Д.Ж.га Марказий ўрмон хўжалиги ер харитасининг 23-контурида Хитой технологияси асосида муқобил ёқилғилардан фойдаланадиган иссиқхона қуриш учун жами   
1,1 гектар ер майдони ажратилган.

Туман ҳокимининг 2016 йил 26 сентябрдаги 444-сонли қарори билан Марказий ўрмон хўжалиги ерларида Д.Ж. томонидан қурилган биноларга эгалик қилиш ҳамда 1,3 га ер майдонидан доимий фойдаланиш ҳуқуқи берилган.

Вилоят прокуратурасининг 2017 йил 14 сентябрдаги протестига асосан туман ҳокимининг 2017 йил 25 октябрдаги 555-сонли қарори билан туман ҳокимининг 2014 йил 13 мартдаги 333-сонли қарори бекор қилинган.

Шу сабабли, аризачи Давлат ўрмон хўжалиги судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2016 йил 26 сентябрдаги 444-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризачининг аризаси қаноатлантирилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этишда қуйидагиларга асосланган.

Биринчи ва апелляция инстанцияси судлари низоли ер участкаси вилоят давлат ўрмон хўжалигига тегишли ер участкаси эканлигига асосланиб аризани қаноатлантириш ҳақида хулосага келган бўлса-да, ушбу ер участкаси ҳақиқатдан ҳам, вилоят давлат ўрмон хўжалигига тегишли ёки тегишли эмаслигига аниқлик киритмаган. Чунки, туман ҳокимининг 2019 йил 16 ноябрдаги 666-сонли қарори билан низоли ер участкаси давлат ўрмон хўжалигининг ҳисобидан туман захира ерлари ҳисобига қайтарилган бўлган.

МСИЮтК 186-моддасининг биринчи қисмига кўра, агар ушбу Кодексда   
ёки ўзга қонунларда бошқа муддатлар белгиланмаган бўлса, маъмурий органнинг, фуқаролар ўзини ўзи бошқариш органининг, улар мансабдор шахсларининг қарори, ҳаракати (ҳаракатсизлиги) устидан ариза (шикоят) манфаатдор шахсга ўзининг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатлари бузилганлиги тўғрисида маълум бўлган пайтдан эътиборан уч ой ичида судга берилиши мумкин.

Аниқланишича, туман маъмурий судининг 2019 йил 21 июндаги ҳал қилув қарори билан аризачи Д.Ж. ва бошқаларнинг туман ҳокимининг 2017 йил   
25 октябрдаги 555-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги талаби рад қилинган. Ушбу ҳал қилув қарорида учинчи шахс сифатида Давлат ўрмон хўжалиги вакили Ш.Ш. судда иштирок этганлиги, аризачи Д.Ж. ўзининг аризаси ва судда берган тушунтиришларида низоли ер майдонида у Хитой технологияси асосида иссиқхона қурганлиги, унинг иссиқхонасига туман ҳокимининг 2016 йил 26 сентябрдаги 444-сонли қарори билан эгалик ҳуқуқи берилганлиги маълум қилинган.

Шундай бўлса-да, аризачи Давлат ўрмон хўжалиги 2019 йил   
2 ноябрда, яъни МСИЮтК 186-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган муддатни ўтказган ҳолда туман ҳокимининг 2016 йил 26 сентябрдаги 444-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраб маъмурий судга мурожаат қилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Маъмурий органлар   
ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида” 2019 йил 24 декабрдаги 24-сонли қарорининг 19-бандида, агар судга мурожаат қилиш муддати ўтказиб юборилган ёки ўтказиб юборилган муддатни тиклаш суд томонидан рад этилган бўлса, аризани қаноатлантириш рад қилиниши ҳақида тушунтириш берилган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати МСИЮтК 186-моддасининг биринчи қисми   
ва Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Маъмурий органлар ва улар мансабдор шахсларининг қарорлари, ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) устидан шикоят қилиш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ҳақида” 2019 йил 24 декабрдаги 24-сонли қарорининг 19-бандига асосланиб, суд қарорларини бекор қилган ва аризани қаноатлантиришни рад этган.
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**3. Кассация шикояти (протести) беришнинг ўтказиб юборилган муддати шикоят (протест) берган шахснинг илтимосномаси бўйича кассация инстанцияси суди томонидан, агар илтимоснома ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан олти ой ичида берилган   
ва кассация шикоятини (протестини) бериш муддати ўтказиб юборилишининг сабаблари суд томонидан узрли деб топилган бўлса, тикланиши мумкин.**

Аризачи “Б” фермер хўжалиги судга ариза билан мурожаат қилиб, туман ҳокимининг 2019 йил 18 июндаги 222-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг 2019 йил 28 декабрдаги ҳал қилув қарори билан ариза қаноатлантирилган.

Учинчи шахс фуқаро Д.Д. 2020 йил 16 июлда биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори устидан кассация шикояти билан мурожаат қилган.   
Кассация шикоятига шикоят беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш ҳақида илтимоснома ҳам илова қилинган.

Кассация инстанцияси судининг 2020 йил 30 июлдаги ажрими билан фуқаро Д.Д.нинг кассация шикояти бериш муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимосномасини қаноатлантириш рад этилиб, кассация шикоятини эса уни бериш муддати ўтганлиги асоси билан қабул қилиш рад этилган. Фуқаро   
Д.Д. кассация инстанцияси судининг ажримидан норози бўлиб назорат шикояти билан мурожаат қилган.

Судлов ҳайъати кассация инстанцияси судининг ажримини бекор қилиб, фуқаро Д.Д.нинг кассация шикоятини беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимосномасини қаноатлантириб, кассация шикоятини кўриб чиқиш учун ишни кассация инстанцияси судига юборган.

Судлов ҳайъати бундай хулосага келишда кассация инстанцияси суди асоссиз равишда кассация шикоятини беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклашни рад этишда шикоят бериш муддатини ҳал қилув қарори қабул қилинган кундан бошлаб ҳисоблаганлигига асосланган.

МСИЮтК 227-моддасининг иккинчи қисмига кўра, кассация шикояти (протести) беришнинг ўтказиб юборилган муддати шикоят (протест) берган шахснинг илтимосномаси бўйича кассация инстанцияси суди томонидан, агар илтимоснома ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан олти ой ичида берилган ва кассация шикоятини (протестини) бериш муддати ўтказиб юборилишининг сабаблари суд томонидан узрли деб топилган бўлса, тикланиши мумкин.

Ваҳоланки, кассация инстанцияси суди МСИЮтК 227-моддасининг иккинчи қисмида белгиланган муддатга эътибор бермаган. Ушбу Кодекс 227-моддасининг иккинчи қисмида кассация шикояти беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимоснома ҳал қилув қарори қабул қилинган кундан эътиборан олти ой ичида эмас, балки ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан олти ой ичида берилиши мумкинлиги белгиланган.

Мазкур ҳолатда, кассация инстанцияси суди кассация шикояти беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимосномани у ҳал қилув қарори қабул қилинган кундан эътиборан 6 ой 18 кун ўтгач, яъни 2020 йил   
16 июлда берилганлиги асоси билан қаноатлантиришни рад этиб хатоликка йўл қўйган. Бунда МСИЮтК 227-моддасининг иккинчи қисмида белгиланган муддат бўйича ҳисобланганда, фуқаро Д.Д. томонидан кассация шикояти ва уни беришнинг ўтказиб юборилган муддатини тиклаш тўғрисидаги илтимоснома ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан 5 ой 18 кун ичида берилган ва Кодексда белгиланган илтимоснома бериш муддати ўтказиб юборилмаган.
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**4. Ҳокимликнинг қонун ҳужжатларига мувофиқ бўлмаган қарори суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилади.**

Туман давлат нотариал идорасида 2008 йил 14 ноябрда тасдиқланган   
333-сонли олди-сотди шартномасига асосан “Мустақиллик” ҚФЙ ҳудудида жойлашган “Ишлаб чиқариш базаси” бино-иншоотлари фуқаро Л.М.га сотилган.

Вилоят Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри давлат корхонасининг 2018 йил   
25 октябрдаги маълумотномасида 2009 йил 15 апрелда “Мустақиллик” ҚФЙ ҳудудида жойлашган “Ишлаб чиқариш базаси”нинг умумий ер майдони 3900 кв.м, қурилиш ости майдони 480,50 кв.м бино-иншоотларига объект эгаси сифатида Л.М.нинг номига кадастр ҳужжатлари тайёрланиб, давлат рўйхатидан ўтказилганлиги кўрсатилган. Л.М.нинг ер участкасига бўлган ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилмаган.

Шаҳар ҳокимининг 2019 йил 26 ноябрда “Фуқаро Л.М. тасарруфидаги ер майдонига нисбатан доимий фойдаланиш ҳуқуқини бекор қилиш ҳамда ер майдонини шаҳар ҳокимлиги захирасига қайтариб олиш тўғрисида”ги 222-сонли қарори қабул қилинган. Ушбу қарорнинг 2-бандида фуқаро Л.М. тасарруфидаги   
3900 кв.м ер майдонига нисбатан доимий фойдаланиш ҳуқуқи бекор қилинган ва 1400 кв.м ер майдони шаҳар ҳокимлигининг захирасига қайтариб олинган.

Шу сабабли, аризачи Л.М. судга ариза билан мурожаат қилиб, шаҳар ҳокимининг 2019 йил 26 ноябрдаги 222-сонли қарорини ҳақиқий эмас деб топишни сўраган.

Биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори билан аризачининг аризасини қаноатлантириш рад этилган.

Апелляция инстанцияси судининг қарори билан биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Судлов ҳайъати биринчи ва апелляция инстанцияси судлари қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни лозим топган.

Судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиб, аризани қаноатлантиришни рад этишда қуйидагиларга асосланган.

Шаҳар ҳокимининг 2019 йил 26 ноябрдаги 222-сонли қарори билан ер участкаси захирага олинган ва Л.М.нинг “Ишлаб чиқариш базаси”га тегишли ҳудудда ер участкасига нисбатан ҳуқуқи қолмаган.

Аммо, туман давлат нотариал идорасида 2008 йил 14 ноябрда тасдиқланган 333-сонли олди-сотди шартномасига асосан Л.М. “Мустақиллик” ҚФЙ ҳудудида жойлашган ишлаб чиқариш базасининг бино-иншоотларини сотиб олган ва ушбу шартнома 2009 йил 12 январда шаҳар Ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри хизмати давлат корхонасида рўйхатдан ўтказилиб, Л.М. номига 274-сонли кадастр иши расмийлаштирилган. Олди-сотди шартномасига асосан Л.М. сотиб олган бино-иншоотларнинг қурилиш ости майдони 138,50 метр квадратни ташкил этган. Ушбу шартнома ҳозирги кунга қадар қонуний кучда бўлиб, ҳақиқий эмас деб топилмаган ёки бекор қилинмаган.

Мазкур ҳолатда Л.М.нинг ишлаб чиқариш базаси бино-иншоотлари жойлашган ер участкаси аниқланмасдан, шаҳар ҳокими томонидан 3900 кв.м ер майдони, шу жумладан, қонуний асосларга кўра Л.М.га тегишли бўлган майдон ҳам захирага олиниб, аризачининг ҳуқуқ ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларига путур етказилган.

Шу сабабли, судлов ҳайъати суд қарорларини бекор қилиш ва аризачининг аризасини қаноатлантиришни лозим топган.
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